Galactica Media: Journal of Media Studies. 2024. No 3 | ISSN: 2658-7734
Медиа и журналистика | https://doi.org/10.46539/gmd.v6i3.475

The Image of Palestine in the US Press 1919

Sergei O. Buranok[1] & Margarita I. Tuluzakova[2]

Samara State University of Social Sciences and Education. Samara, Russia

Received: 31 January 2024 | Revised: 16 April 2024 | Accepted: 27 June 2024

Abstract

Press play a crucial role in studying the process of creating the USA's public perception of the State of Palestine of 1919. Newspapers and magazines enable a researcher to define the distinctive features of the 'Other' profile. The reconstructing and explaining of the Palestinian public image from the point of the traditional historical research methods prove insufficient. Being a peculiar phenomenon of American social, political, and cultural life, Palestine's public conception requires an interdisciplinary examinational approach based on historical imagology. In 1919, there were three models of the State's future under discussion in the US periodical literature. The first one considered it as two separate countries; the second one – as one Arabic-Jewish country; the third one – as the territory under control of the United Kingdom. Journalists raised questions regarding each of the models evolving representation of the political system in The Middle East: the prospects of the colonial institution; transferring from Colonialism to Postcolonialism; opportunities of applying the experience of Colonial Empires. Studying an informational discourse of the USA in 1919 will allow us to compile a comprehensive list of public images of the State of Palestine and the Middle East (from the territorial as well as political point of view); monitor their evolution, and discover its structural components.

Keywords

USA; British Empire; Colonialism; Press; Versailles-Washington System of International Relations; Palestine; Middle East; Isolationism; Jerusalem; Ottoman Empire

This work is licensed under a Creative Commons "Attribution" 4.0 International License

1 Email: witch-king-1[at]mail.ru ORCID https://orcid.org/0000-0001-8307-9428
2 Email: tuluz-pearl[at]rambler.ru ORCID https://orcid.org/0009-0009-9914-4349

Galactica Media: Journal of Media Studies. 2024. No 3 | ISSN: 2658-7734
Media & Journalism | https://doi.org/10.46539/gmd.v6i3.475

Образ Палестины в периодической печати США 1919 года

Буранок Сергей Олегович[1], **Тулузакова Маргарита Игоревна**[2]

Самарский государственный социально-педагогический университет. Самара, Россия

Рукопись получена: 31 января 2024 | Пересмотрена: 16 апреля 2024 | Принята: 27 июня 2024

Аннотация

Изучение процесса создания образа Палестины в США в 1919 невозможно без анализа периодической печати. Материалы газеты и журналов дают возможность определить особенности конструирования образа «Другого». Это позволит судить об образе Палестины как особом феномене общественно-политической и культурной жизни США, реконструкция и объяснение которого невозможно в рамках традиционной методологии исторического исследования, а требует междисциплинарного подхода на основе исторической имагологии. В 1919 году в периодической печати США шло обсуждение трёх моделей будущего Палестины: как двух отдельных государств, как одного арабо-еврейского государства, как территории под контролем Великобритании. В рамках обсуждения каждой модели журналистами поднимались вопросы об эволюции представлений о политической конфигурации на Ближнем Востоке, о перспективах колониальной системы, о переходе от колониализма к постколониализму, о возможности применения опыта колониальных империй. Изучение информационного дискурса США 1919 г. позволит определить более широкий набор образов Палестины и Ближнего Востока (как в территориальном, так и в политическом плане), проследить этапы эволюции данных образов, раскрыть их структурные элементы.

Ключевые слова

США; Британская империя; колониализм; пресса; Версальско-Вашингтонская система международных отношений; Палестина; Средний Восток; изоляционизм; Иерусалим; Османская империя

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons “Attribution” («Атрибуция») 4.0 Всемирная

1 Email: witch-king-1[at]mail.ru ORCID https://orcid.org/0000-0001-8307-9428
2 Email: tuluz-pearl[at]rambler.ru ORCID https://orcid.org/0009-0009-9914-4349

Введение

Взаимодействие государства и СМИ в период Новейшего времени и современности давно является предметом глубокого и всестороннего изучения специалистов самого широкого профиля. Одно из проявлений данного взаимодействия – формирование эмоционально окрашенных образов «Другого», через тексты и изображения, публикуемые газетами и журналами. Образ Палестины в 1919 г. показывает, как происходили изменения в восприятии международных отношений на Ближнем Востоке, как шло формирование дихотомии Мы / Они, Свои / Чужие, Союзники / Враги.

На примере изучения образа Палестины представляется возможным выявить общие закономерности, свойственные для формирования образа «кризисного региона» в американском информационном дискурсе, и проследить, какие существуют отличия в конструировании «воображаемого кризиса» от формирования образа классического «Другого». Кроме того, роль и функции образа Палестины в прессе США показывают, как менялись представления об империализме, национализме, колониализме, политической географии и геополитике в информационном дискурсе США.

Завершение Первой мировой войны и Версальский договор, дебаты в США о Лиге наций, противостояние демократов и республиканцев по вопросам внешней политики, возникновение и распространение страха перед «красной опасностью» – всё это прямо и косвенно корректировало содержание колониальной дискуссии на страницах газет и журналов США. Вместе с классическими тезисами об опасности империализма, архаичности колоний, бесполезности «старых империй», важности формирования национальных государств в Азии и Африке после 1918 года добавляются новые дискуссионные вопросы, связанные с постоянными изменениями представлений о Ближнем Востоке в американском информационном дискурсе.

Выбор 1919 года как нового рубежа в формировании образа Палестины обусловлен не только началом складывания Версальско-Вашингтонской системы, но и количественными показателями, характеризующими информационный дискурс США. Лидерами в публикации статей о Палестине были газеты из четырех штатов (Калифорния, Нью-Йорк, Иллинойс, Вермонт). Первые два штата представляли, в большей степени, демократический взгляд на международные отношения, а Иллинойс и Вермонт – республиканско-изоляционистский. Исходя из количества упоминаний Палестины в 1916 г., можно заключить об отсутствии у журналистов и редакторов интереса к ближневосточной проблематике (Калифорния 719, Нью-Йорк 452, Иллинойс 339, Вермонт 133 упоминания). А в 1919 г. происходит быстрый рост указанного интереса: Калифорния 1383, Нью-Йорк 1304, Иллинойс 863, Вермонт 532 упоминания.

Это объясняется не только активизацией обсуждения в американских газетах ситуации на Ближнем Востоке, но и завершением Первой мировой войны, когда между изоляционистами и интернационалистами в США развернулась масштабная дискуссия о новом мироустройстве, о Лиге наций, о мандатной системе и колониализме. Видно, что роль периодической печати в информационном обеспечении проблемы Палестины возросла с 1916 к 1919 году в среднем в 2-3 раза.

Методология

В методологическом плане исследование базируется как на сравнительно-историческом, так и на хронологическом методах исследования, с помощью которых стало возможным изучить особенности эволюции представлений о Палестине в 1919 г., сложившихся в американской периодической печати. Хронологический анализ образа Палестины, как в демократических, так и республиканских газетах, показывает не только этапы изменения оценок Палестины, но и роль медиа в данных изменениях. Подобный историко-политологический анализ позволил представить эволюцию образа Палестины в качестве конкретно-исторического процесса общественной жизни США, на который оказывали влияние международные события, межпартийная борьба, дебаты изоляционистов и интернационалистов. Формирование моделей восприятия Пластины в периодической печати США в 1919 г. является прямым отражением глобального идеологического противостояния сторонников и противников «вильсонизма».

Исследование образа Палестины 1919 года невозможно без изучения процесса эволюции и взаимодействия американских оценок колониализма, мандатной системы, империализма, что должно базироваться на понимании важности социокультурного контекста, в котором данные образы создаются и функционируют, формируя тем самым новый культурный контекст, прочно входя в мифологию американского общества, становясь своеобразным культурным кодом, который срабатывает в качестве ответной реакции общества на события, связанные с Палестиной. Прямое влияние образов Ближнего Востока 1919 г. мы можем обнаружить в СМИ США как в период Холодной войны, так и в начале XXI века, когда старые стереотипы о Ближнем Востоке была актуализированы для новых реалий эпохи «войны с террором».

Историография

Работы о восприятии Палестины в американской периодической печати в основном затрагивают периоды Первой мировой войны, Холодной войны и «войны с террором». В этих работах отражается арабо-израильский конфликт в информационном дискурсе США.

Так, в статье Сары Рой изучается складывание в общественно-политических кругах США «критического восприятия арабо-израильского конфликта» с 1948 года. По мнению исследовательницы, это приводит к появлению «контрдискурса», который «бросает вызов доминирующим концепциям и пониманию конфликта, особенно роли Израиля в нем» (Roy, 2010, 24).

Р. Свити рассматривает американскую политику в Палестине в XIX – первой половине XX века. Он определяет взаимосвязь между американской политикой и изменениями в отношении американцев к населению Палестины. Кроме того, Свити отмечает закономерности между периодами развития сионистского движения и колебаниями американских интересов на Ближнем Востоке. Он также анализирует особую роль различных американских институтов, газет и деятелей в формировании направления и аспектов «Палестинской политики» (Sweiti, 2008, 26).

Похожий предмет исследования в статье Кэтлин Кристисон – взаимосвязь общественного мнения США и американской политики на Ближнем Востоке (Christison,1997, 46–50). В статье изучаются оценки арабо-израильского конфликта в новостных передачах США второй половины XX века.

Статьи Э. Хариба и П. Дженнингса изучают роль и функции образа Палестины в прессе США до 1919 г., а также изменение представлений об империализме, национализме, колониализме, политической географии и геополитике в информационном дискурсе США на протяжении длительного периода (Ghareeb, Jennings, 1976). Эволюция представлений о Палестине и Ближнем Востоке в их трудах выступает как важный элемент общественно-политической жизни США, не только определяющий отношение к Великобритании и Ближнему Востоку, но и корректирующий американскую Я-концепцию.

В указанных трудах главный акцент был сделан на изучении оценок самого арабо-израильского конфликта либо в одном из конкретных медиа, либо в широком сравнительном ключе. Сам процесс формирования образа Палестины в периодической печати США сразу после Первой мировой войны еще не был исследован. Однако именно период 1919 г. является ключевым с точки зрения истории американских медиа: идейный конфликт изоляционистов и интернационалистов 1918 – 1919 гг. сформировал новый подход к подаче новостей в периодической печати США.

Палестинская дискуссия в начале 1919 года

В истории периодической печати США завершающий этап Первой мировой войны – особый период, в течение которого происходит оформление дискуссии демократов и республиканцев по вопросам внешней политики. Газеты и журналы в 1916–1919 гг. уделяют первостепенное внимание проблемам будущего передела сфер влияния в мире, перспективной роли США в международных отношениях, судьбе колониальных империй. Все эти темы пересекались в рамках «палестинской дискуссии». 1916–1917 гг. –

начало формирования нового образа Палестины: военная кампания Великобритании на Ближнем Востоке создала образ Палестины как территории, освобождённой от османского влияния. Британский контроль над Святой Землей воспринимался в 1916 г. как естественный. В период 1917–1918 гг. в американских газетах сформировалось два направления в отношении будущего Палестины (Husan, 2014, p. 969). Первое: апологетическое, доказывающее важность включения Ближнего Востока в британскую колониальную империю. Второе: критическое, доказывающее, что и османское, и британское владычество основываются на принципах колониализма и империализма, а для процветания региона необходим международный контроль. Первое направление в большей степени было представлено в республиканских газетах, второе – в демократических (Mathew, 2013, 233).

В 1919 г. основное содержание «палестинской дискуссии» в периодической печати США строилось вокруг проблемы будущего региона: решалось, какая из великих держав получит контроль над Иерусалимом и как Соединенные Штаты должны реагировать на данный процесс (Hamdi, 2018, p. 252). Как демократические, так и республиканские газеты и журналы являлись на 1919 г. важнейшей базой для формирования нового образа Палестины.

2 января 1919 года нью-йоркская газета “The Sun”, издаваемая Фрэнком Манси, публикует большую редакционную статью «Франция желает контроля над Сирией; Аравия будет британской; Палестина под международным контролем». В подготовленном материале отмечалось, что Палестина будет находиться под международной защитой из-за «сложной национальной и религиозной ситуации» (The Sun. 1919. January 2, p. 3). В качестве альтернативного мнения приводились слова французского министра иностранных дел Стефана Пишона: «Наши права в Сирии, Ливане, Армении, Палестине – неоспоримы. Они основываются на исторических конвенциях и более поздних соглашениях». Комментируя данную мысль, “The Sun” добавила, что в «воззвания министра к историческим условностям могут и не подействовать» при разделе территории Ближнего Востока. В заключении статьи сделан вывод, что Палестина – это проблема для будущей мирной конференции, т. к. это не только «многонациональная территория, но и родина старых религий, а стремление сионистов создать в Палестине свой национальный очаг – усугубляет ситуацию» (The Sun. 1919. January 2, p. 3).

Это был один из первых откликов американской периодической печати на переговоры представителей арабов и евреев, которые уже 3 января 1919 г. приведут к соглашению между Фейсалом I и Хаимом Вейцманом о будущем формировании на территории Палестины и арабского, и еврейского государств (McTague, 1982, p. 101). Данную новость практически сразу попытались использовать в своих интересах как изоляционисты, так и интернационалисты в США. Произоляционистское издание “Republican Watchman” ограничилась лишь констатацией: «Сообщения из Лондона докладывают, что евреи будут

новой нацией в Палестине» (Republican Watchman. 1919. January 3, p. 8). Католическое издание “The Catholic Journal” в статье «Прояснилось будущее Палестины» отметило, что создание еврейского государства произойдет в ближайшее время (The Catholic Journal. 1919. January 3, p. 8).

В газете “The Sun” были приведены слова нью-йоркского раввина Стефена Вайза (который, как указано в издании, провел в Париже встречу с полковником Хаузом и президентом Вильсоном): «Что касается интересов евреев, как общих, так и частных, то мы чувствуем – они в надёжных американских руках. Политические, религиозные и гражданские права евреев на всех землях должны быть закреплены мирной конференцией. Как сказал президент – это будет воззвание к совести» (The Sun. 1919. January 6, p. 3). Газета “The Republican-Journal” также сообщала на первой полосе, что «сионистская делегация искала встречи с президентом Вильсоном для обсуждения Палестины» (The Republican-Journal. 1919. January 7, p. 1). Об этой встрече написала и влиятельная ежедневная вашингтонская газета “Evening star” (The Republican-Journal. 1919. January 7, p. 1). А издание “Chicago eagle” рассказало о Первом сионистском конгрессе Америке, который прошел в Филадельфии и постановил: «создание национального еврейского очага в Палестине – поддерживается Великобританией» (Chicago eagle. 1919. January 4, p. 5).

Издание “The Argus” напечатало более подробную статью с цитатами Вайза: «Ни для кого не секрет, что президент Вильсон, полковник Хаус и секретарь Лансинг давно и дружелюбно смотрят на воцарение и развитие сионизма. В этом они представляют мнение американского народа». В завершение Вайз выразил уверенность, что Италия и Франция согласятся с британскими и американскими предложениями по Палестине (Husan, 2014, p. 967). На вопрос, не опасается ли он возможных трудностей в ситуации на Ближнем Востоке, Вайз ответил «Нет – если Франция и Великобритания будут действовать как друзья и союзники, не обращая внимания на устаревшие соглашения и сомнительные факты, то сохранят этот дух на протяжении всей конференции» (The Argus, 6 January 1919, p. 1).

В целом, новости о создании на территории Палестины еврейского государства не вызвали значительного интереса у журналистов и прошли в газетах США в общем потоке информации о подготовке к Парижской конференции (Fish, 2014, p. 17). В период конца 1918 – начала 1919 гг. основное внимание в США было сосредоточено (в рамках глобального «колониального диспута») на обсуждении возможного раздела Ближнего Востока между Великими державами, выяснении особенностей позиции Франции и Великобритании, предположениях о появлении новых фигур. Например, в Италии “Dundee Observer” опубликовал в начале января небольшой материал с итальянскими претензиями на Ближний Восток: «Италия отправила свои войска во Францию, Македонию, Албанию и Палестину. Она помогла союзникам больше, чем союзники помогли Италии» (Dundee Observer, 2 January 1919, p. 3). Редко, но появлялась идея возвращения Палестины под власть Османской империи: «Можно ли передать

Константинополь и Малую Азию, Палестину и Месопотамию турецкому правительству, не получив от него строгих и заслуживающих доверия гарантий? Возможно, на мой вопрос будет удовлетворительный ответ?» – спрашивал в 1919 г. известный американский юрист Амир Али (Ali, 1919, p. 126).

Следовательно, в самом начале 1919 г. можно наблюдать значительные изменения роли американских медиа в формировании образа Палестины: если в 1916–1917 гг. данная территория представлялась «законной сферой влияния» Великобритании, то уже в январе 1919 г. – это значимая международная проблема, решение которой не находило единого мнения у редакторов, журналистов и экспертов. В этот период в периодической печати США сформировалось три базовых модели будущего Палестины, которые активно обсуждались на страницах газет и журналов.

Первая модель: Палестина должна перейти под управление Великобритании, как победителя в Первой мировой войне и в соответствии с Декларацией Бальфура 1917 г. (Mathew, 2013, p. 235). Наибольшую силу такой подход имел на завершающем этапе войны, когда “New York Times” писала, что победы на Ближнем Востоке повышают авторитет Британской империи и делают её модель управления колониями самой эффективной (New York Times, 1918, December 13, p. 5).

В качестве главных аргументов в пользу данного подхода журналисты называли колониальный опыт и экономические возможности «старых империй» обеспечить стабильность и безопасность в Азии. Кроме того, Британская империя и союзники вели успешную военную кампанию на территории Ближнего Востока в годы Первой мировой войны, следовательно, по версии части американских изданий, – имеют полное право распоряжаться плодами своей победы (Renton, 2013, p. 591). Наиболее часто прямые или косвенные аргументы в пользу этой модели решения палестинской проблемы встречались в демократических изданиях. Республиканские газеты, редакторы которых позиционировали себя сторонниками изоляционизма, видели в этом варианте проявление колониализма и империализма, угрожающее внешней политике США. Именно “New York Times” в январе 1919 г. сыграла наибольшую роль в распространении образа Палестины как части британской колониальной империи.

Вторая модель: переход Палестины под международное управление, но не одной великой державы, т. к. в этом американские журналисты усматривали проявление «типичного колониализма», а нескольких держав или международной организации. Об этом в начале января 1919 года писали многие американские газеты. Данный тезис предлагали изоляционистски настроенные журналисты, критики президента Вильсона. Следовательно, изоляционисты на страницах газет формировали образ Палестины на основе противопоставления её прошлого и будущего. Редакторы издания “The Barre daily times” рассуждали 6 января 1919 г.: «Какое будущее ждет Пластину? Будет

ли принят на конференции французский план – передача Палестины под международный контроль? Или будет реализован британский план?» (The Barre Daily Times, 1919, January 7, p. 8).

Издание “Great Falls daily tribune” (одна из крупнейших газет штата Монтана) 7 января разместила на первой странице броский заголовок «По секретному соглашению Великобритания получит Месопотамию». В тексте статьи в сенсационном стиле сообщалось, что в начале войны между Англией и Францией было заключено тайное соглашение о разделе всего Ближнего Востока. Франция получает по нему Сирию, Ливан и Армению; Великобритания Месопотамию, Аравию. Палестина под международным контролем (Great Falls Daily Tribune, 1919, January 7, p. 1). Очевидно, что под «секретным договором» имеется ввиду соглашение Сайкса-Пико. Журналисты указывали, что тогда великими державами «было решено: максимально возможная автономия будет гарантирована всем расам и народам этих стран, а также экономическое управление, и согласованы равные права. Мирная конференция сделает из этого и других секретных договоров широко обсуждаемый вопрос» (Great Falls Daily Tribune, 1919, January 7, p. 1). Однако подобный переход Палестины под внешнее управление вызывал некоторые опасения у республиканской части журналистского сообщества США, т. к. Америка, по их версии, становилась бы в таком случает ответственной за палестинскую проблему.

Третья модель: Палестина должна получить независимость и продолжить существование в качестве двух государств – арабского и еврейского. Образ независимой Палестины прямо соответствовал идеям президента В. Вильсона. Эту мысль отстаивали демократические газеты, подкрепляя её в качестве доказательства концепцией самоопределения для наций. Так, пенсильванское издание “The Mount Holly news” отмечало в начале января 1919 г.: «Хотя независимость евреев была провозглашена британским правительством чуть более года назад, но её ждали целые поколения сотни и тысячи лет» (The Mount Holly News. 1919. January 7, p. 4). Этот тезис перекликался с антиколониальной риторикой журналистов начала XX вв. Демократические издания США актуализировали мысль, что политика «Открытых дверей» и 14 пунктов Вильсона, а также идеи самоопределения тесно связаны: демонтаж старых колониальных империй приведет не только к росту международного влияния Америки в «новых республиках», но и будет способствовать росту американских экономических возможностей, чтобы открыть путь на новые рынки на Ближнем Востоке, в Индии, Китае и Африке (New York Times, 1918, November 17, p. 1).

Важную деталь в создании образа Палестины добавляли религиозные издания США и публикации ежедневных газет о деятельности христианских миссионеров. В данных публикациях большие надежды возлагались на американские религиозные и общественные объединения, способные к просветительской работе среди арабов и евреев. Так, в самом начале января 1919 г. газеты “Richfield Springs Mercury” и “The Argus” размещает заметку о деятельности Американского Красного креста в Палестине и слова главы Комиссии

«Америка должна быть первой державой, которая поможет в восстановлении Святой Земли после того, как Британия и наши союзники выстрадали ее» (Richfield Springs Mercury, 2 January 1919, p. 6; The Argus, 2 January 1919, p. 7). По сообщению другого издания (“The news scimitar”, Мемфис, Теннеси) общий объем американской помощи через Красный крест составил 470.000 долларов на 31 декабря (The News Scimitar. 1919. January 7, p. 6). Таким путем поддержки и просвещения предполагалось подготовить Палестину к переходу из колониального состояния в государственное. Это подчеркивало в образе Палестины не только «типичный ориентализм», но и добавляло американский контекст в виде «цивилизационный миссии» США по спасению Ближнего Востока (сюжет очень популярный для американской периодической печати второй половины XIX века).

Парижская конференция и эволюция образа Палестины

Новый этап эволюции образа Палестины в периодической печати США и развитие обозначенных трех моделей наступает в первые дни работы Парижской мирной конференции, когда каждая новость о будущем устройстве мира вызывала дебаты среди демократов и республиканцев.

Первая модель (Палестина должна перейти под управление Великобритании или Франции) обсуждалась, в основном, в демократических изданиях. Главными мотивами такого решения в статьях выступали аргументы о многолетнем колониальном опыте и военной силе империи, способной стабилизировать ситуацию на Ближнем Востоке. Так, “New York Times” в январе 1919 г. размещает несколько статей, где доказывался тезис о возможной пользе наследования Великобританией Палестины и некоторых бывших немецких колоний в Африке и Палестины (New York Times, 1919, January 29, p. 2). 29 января 1919 г. в “New York Times” выходит материал (с многочисленными ссылками на британские периодические издания), в котором проводится старый тезис: бывшие колонии Германии и части Османской империи (в том числе Палестину) необходимо передать Великобритании. И Лига наций нужна только для оформления такого трансфера колониальной власти (New York Times, 1919, January 29, p. 6). А 30 января в главной нью-йоркской газете появился отклик журналистов США на «британские колониальные предложения»: нельзя допустить нового раздела зависимых территорий между старыми и новыми колониальными империями (New York Times, 1919, January 30, p. 1). Поэтому “New York Times” подчеркивала важность идей Вильсона для организации будущего миропорядка, обозначая их как «компромиссные» – Лига наций важна в качестве органа международного контроля и над территориями на Ближнем Востоке, и на Тихом океане, и над колониальными империями (Radai, 2016, p. 489). Мандатная система особо отмечена как «величайший прорыв в колониальном тупике», и США исходят, прежде всего, из интересов зависимых народов, тогда как Британия и её доминионы склонны

решить вопрос в старых традициях, без учёта новых мировых реалий. Как наиболее весомый и окончательный фактор в пользу позиции Вильсона издание приводит ссылки на общественное мнение в колониях: население Ближнего Востока, Азии и островов в Тихом океане ждет только реализации «плана Вильсона», а идеи нового колониального раздела вызывают протесты.

После озвучивания идеи мандатной системы американские журналисты и редакторы, сторонники Вильсона, увидели в этом уникальную возможность решения палестинского вопроса: проблемная территория не будет поделена в духе «архаичного колониализма», а достанется великим державам под контролем Лиги наций.

Об этом в январе 1919 г. написала нью-йоркская “The Sun”, ссылаясь на решения еврейских конгрессов в Праге, Вене, Кракове, Будапеште:

> «Они выдвинули следующие требования к союзным державам. Во-первых, историческое право всех наций считать Палестину своим домом. Во-вторых, Палестина должна находиться под протекторатом Великобритании. В-третьих, они признают факт гражданства государства, в котором они проживают, но требуют считать евреев иностранцами с правом свободы собраний и выбора языка» (The Sun, 1919, January 18, p. 7).

Газета делала в этой публикации заметный акцент на том, что это требование именно сионистских конгрессов в Европе, а не в США и тем более, не мнение американской общественности.

Хорошо видно, что за один месяц (январь 1919 г.) отношение демократической печати США к палестинской проблеме заметно скорректировалось: если в начале января переход Святой Земли к Великобритании воспринимался журналистами как закономерный и вполне естественный шаг, то в конце месяца (под влиянием сообщений о мандатной системе и развернутой республиканской критики) упор был сделан на международный контроль над Палестиной. Газета “Niagara Falls Gazette” 18 января писала лишь о «помощи, которую Великобритания может оказать Месопотамии, Палестине, Сирии, по примеру Франции в Бельгии» (Niagara Falls Gazette, 1919, January 18, p. 15). О подобной же помощи (в экономическом плане), но уже со стороны США, написала 22 января 1919 г. “New-York Tribune” (New-York Tribune, 1919, January 22, p. 5). К началу февраля 1919 г. демократические газеты и журналы видели будущее Палестины именно в рамках мандатной системы, где под контролем Великобритании и при поддержке религиозных и общественных организаций США будет происходить формирование еврейского государства (Gerwarth, 2014, p. 791).

Вторая модель решения палестинской проблемы (продвигаемая республиканскими изданиями) также претерпела некоторые изменения за январь 1919 г. Одним из первых с республиканской критикой планов раздела Палестины выступил бывший президент США Уильям Тафт: «Я поддерживаю президента Вильсона в том, что учреждение Лиги наций не только жизненно важно для будущего мира во всём мире, но ведь это и своеобразный “выпускной бал”

для полдюжины новых республик, основанных на знаменитых четырнадцати пунктах. Однако опыт влияния Соединенных Штатов на Кубе должен научить нас тому, насколько нестабильна судьба новой республики, если у нее нет протектора, способного оказать помощь. Такой протектор должен быть у прибалтийских государств, Армении, Польши, Украины. Палестина также должна стать независимым государством. Очень большие последствия принесет передача данных территорий какой-либо из колониальных империй. Бывшие колонии нельзя отдавать ни Великобритании, ни любой другой стране» (The Washington Herald, 1919, January 18, p. 1).

Ссылки на американский опыт управления зависимыми территориями (в противовес имперскому колониальному опыту) были очень популярными среди республиканской периодической печати в начале работы Парижской мирной конференции. Один из наиболее известных сторонников изоляционизма сенатор Генри Лодж в 1919 г. указывал на пример управления Филиппинами и Гуамом, как альтернативу новому колониальному переделу мира, а особенно – Ближнего Востока (Lodge, 1925, p. 232).

В январе 1919 году Джон Макатчеон (знаменитый карикатурист и штатный художник газеты “Chicago Tribune”) создал рисунок «Семена войны», на котором старые и новые колониальные империи (Япония, Великобритания, Италия, Франция) бросают в пахоту «семена будущих войн». Ключевыми являются подписи на вспаханной земле: «Сирия», «Месопотамия», «Персия», «Турция». Америка в образе Дяди Сэма удивленно взирает на этот процесс: «И это лидеры Лиги наций, провозглашающие всеобщий мир?!» (Chicago Tribune, 1919, January 15, p. 10).

На данном рисунке, как и в выступлении Тафта, идет прямое противопоставление американской и колониальной позиции по переделу Ближнего Востока. При этом, если Тафт лишь косвенно говорит о войне (используя фразу «Очень большие последствия»), то Макатчеон, прибегая к эмоциональной визуализации проблемы, прямо противопоставляет войну (как результат действий колониальных империй) и мир. И именно Великобритания (в образе Джона Буля) «засеивает» Месопотамию и Турцию.

Похожее противопоставление республиканского и демократического подхода к мандатной системе и проблеме Палестины можно увидеть в рисунке Дина Дарлинга «Мандатная система». Основная фигура композиции – Дядя Сэм, отмывающий в корыте (с надписью «Мандаты») Османскую империю. Его лицо, полное отвращения и брезгливости, обращено к целой группе крошечных человечков, бегущих к корыту («малые европейские страны», «Армения», «Средиземноморские государства», «азиатские племена»). А на втором плане на происходящее с улыбкой смотрят два отмытых и облаченных в строгие костюмы человека: «Куба» и «Филиппины». Здесь присутствует не только ярко выраженное сравнение американского опыта управления и колониального, но и беспокойство художника

за возможную ответственность: что Великобритания и Франция, в рамках мандатной системы, представят США всю «грязную работу» по исправлению их колониальных ошибок. Видно, что текстуальный и визуальный образ Палестины в 1919 г. дополняли друг друга в республиканских периодических изданиях.

Аризонская газета “Arizona Republican” в самом начале февраля 1919 г. разместила на первой полосе большой материал о мандатной системе, подготовленный агентством «Ассошиэйтед пресс». В нём отмечалось, что «завоеванные регионы» Армения, Сирия, Месопотамия, Палестина и Аравия должны быть отделены от Османской империи. Дополнительно было указано: «В будущем уставе Лиги наций предусмотрено положение, согласно которому благополучие и развитие отсталых колониальных регионов считается священным долгом цивилизованных государств, над которыми Лига наций будет осуществлять контроль. Административное управление или попечительство над колониальными регионами планируется поручить более развитым странам, которые будут действовать как уполномоченные от имени Лиги наций. Эти обязательные положения не являются единообразными, но варьируются в зависимости от степени развития колониального региона. Мандат на Палестину, Сирию и другие части Турции, где существуют хорошо развитые институты цивилизации, будет сравнительно легким и, вероятно, существенно ускорит признание независимости этих сообществ» (Arizona Republican, 1919, February 2, p. 1)

Вашингтонская газета “Evening Star” в начале февраля опубликовала статью Артура Дрейпера «Лига наций: компромисс заметен». Материал построен с использованием большого количества игровых метафор: «Совет десяти далек от компромисса по колониальному вопросу. Большая пятерка достигла компромисса по русскому вопросу. Президент Вильсон выиграл несколько очков, Ллойд Джордж забил отличный гол, а Клемансо более чем подавлен. С другой стороны, Австралия, Новая Зеландия, Южная Африка и Япония вряд ли могут претендовать даже на ничью. Вильсон пытается сделать мандатную систему средством решения колониальных проблем. Сирия не достанется Великобритании. Палестина будет под британским мандатом, но под контролем Лиги наций. У Америки не будет мандата. Америка останется верна свободе – не будет участвовать в аннексиях» (Evening star, 1919, February 2, p. 1).

Видно, что главным в содержании второй модели стало допущение перехода Палестины под британский контроль, но в рамках Лиги наций и мандатной системы при неучастии США в данной системе. Республиканцы, вслед за Тафтом и Лоджем использовали палестинскую проблему для выдвижения аргументов против участия США в решении «чужих колониальных проблем». Образ Палестины в указанных публикациях стал более сложным: это не типичная «восточная территория», какой она представлялась в 1916-1918 гг., а «сообщество с хорошо развитыми институтами цивилизации».

Третья модель – создание двух или одного независимого государства на территории Палестины. Она была наиболее ярко представлена в конце января – начале февраля 1919 г. в еврейских периодических изданиях США. Газета “The American Jewish World” (Миннесота) разместила заметку о необходимости сбора для восстановления Палестины под управлением сионисткой организации Америки 3 млн долларов (The American Jewish World, 1919, January 24, p. 1). “The Denver Jewish News” (Колорадо) опубликовала 29 января 1919 г. статью «Франция за предоставление евреем их родины Палестины», где отмечалось: «Мнение французов солидарно с мнением Великобритании и Америки» (The Denver Jewish News. 1919. January 29, p. 4). В начале февраля 1919 г. данная газета практически всю первую полосу посвятила проблеме будущего Ближнего Востока с точки зрения представителей Комитета по оказанию помощи евреем в Палестине. В материалах указывалось, что с момента вступления США в Первую мировую войну американские евреи проделали огромную работу по налаживанию системы поддержки, прежде всего, Иерусалиму. Издание отмечало, что «мечта старых и молодых евреев, отцов и детей, добровольцев, сражавшихся в фронтах войны» – это «Пробуждение Израиля», и эта цель находит содействие в США, Великобритании, Греции, Голландии и даже Сибири (The Denver Jewish News. 1919. February 5, p. 5).

Однако активная информационная компания сионистских организаций США вызывает в 1919 г. ответ в виде возражений и протестов со стороны мусульманских организаций Америки, которые публиковали декларации, где британский мандат называли оккупацией, а претензии евреев – пробританской политикой (Sweiti, 2008, p. 26 – 30). Наибольшее сопротивление продвижению «еврейского взгляда» на мандатную проблему и ситуацию вокруг Палестины было свойственно изданиям штатов Мэн и Коннектикут, где с 1915 и 1919 годов, соответственно, существовали мусульманские общины и были построены мечети (Smith, 1999, p. 11). А в Коннектикуте издавался с 1911 года журнал “Muslim World Journal”, в котором в разгар палестинской дискуссии 1919 г. публиковались статьи с критикой позиции США и Великобритании, прежде всего, с исторической точки зрения (Aljian, 1919, p. 32; Mylrea, 1919, p. 301). В Нью-Йорке с 1898 г. выходила ежедневная газета “Al-Hoda”. Основатель издания Наум Мокарзель был руководителем Ливанской лиги прогресса, а в 1917–1918 гг. его газета напечатала сотни статей, призывающих сообщество арабов-иммигрантов добровольно пойти на американскую военную службу. В 1919 г. Наум Мокарзель стал участником Парижской мирной конференции, но его главные усилия были сосредоточены вокруг Ливана (Al Hoda, 1968, p. 30). Эти информационные ресурсы не могли существенно повлиять на формирование в общественном мнении США проарабской точки зрения на проблему Палестины, т. к. журнал “Muslim World Journal” выпускался небольшим тиражом, а газета “Al-Hoda” выходила на арабском языке.

Следовательно, основные изменения, произошедшие за начало 1919 г. в третьей модели образа Палестины, касались переориентации периодической печати США с обсуждения варианта создания двух независимых государств на одно. И еврейские газеты Америки сформировали на рубеже января-февраля специфический информационный фон, в котором главный акцент был сделан уже не на поддержку такого решения со стороны Великобритании (этот тезис актуализировался с 1917 г.), а на масштабное международное признание прав евреев на Палестину (базовыми аргументами подобного признания в газетах выступали заявления представителей сионистских организаций указанных стран). Другим весомым доказательством в процессе пропаганды идеи о немедленном создании национального еврейского очага стали ссылки не на Декларацию Бальфура (как это было в 1917–1918 гг.), а на 14 пунктов Вильсона, а также на встречи американских политических деятелей (чаще всего упоминались Вильсон, Лансинг, полковник Хауз) с лидерами Американской сионистской организации.

Еврейская эмиграция и формирования образы Палестины

Летом 1919 г. образ Палестины дополняется новыми элементами, вызванными изменением содержания палестинской дискуссии в периодической печати США: активизация еврейской иммиграции. Газета “The Bridgeport Times and Evening Farmer” (Коннектикут) посвятила большую часть выпуска этому вопросу: «Миллион евреев только из одной России планирует отправиться в иммиграцию, которая может начаться, как только будет достигнут политический статус Палестины. Точные отчеты со всех концов земли указывает на то, что повсюду массы евреев ждут лишь сигнала. В Европе, Азии, Африке, Америке, на Севере и на Юге (везде, где проводились опросы Международной сионистской организации) – евреи взволнованы до предела желанием как можно скорее попасть в Палестину» (The Bridgeport times and evening farmer, 1919, July 25, p. 11). Будущие переселены попали в сферу внимания и “New-York Tribune”: «Великая иммиграция евреев уже подготовлена. Из России, бывшей Австро-Венгрии и Польши отправиться в путь планируют более миллиона человек» (New-York Tribune, 1919, July 21, p. 2). Издание штата Теннесси “The News Scimitar” главный акцент сделало на экономической составляющей «великого переселения», отметив, что «богатые и бедные» евреи полны решимости снова обрести Родину; при этом отмечалось, что «обеспеченные евреи закрывают все свои активы и планируют их вывезти» (The news scimitar, 1919, July 25, p. 22).

Вашингтонская “Evening Star” напрямую связала успехи «американской дипломатии» и глобальное переселение в Палестину: «Из хроник мирной конференции: приближается всеобщее переселение евреев в Палестине. Или, выражаясь иначе, дело, о котором еврейский народ мечтал и молился и 2000 лет. Великобритания поддерживает это; Америка искренне решила

поддержать данный великий проект; Франция великодушно согласился на это, как и Италия, Япония, Голландия; истерзанная войной Сербия благословила еврейское стремление к поиску дома; Греция, Китай, Сиам, Голландия, Куба – все эти и многие другие страны одобрили решение великих держав» (Evening Star, 1919, August 17, p. 6).

Газеты штата Иллинойс “Rock Island Argus”, “Chicago Tribune”, известные своим критическим отношением к любым международным проектам, поддерживаемым демократами, также относились положительно к иммиграции в Палестину, но под руководством Американской сионистской организации (Rock Island Argus, 1919, July 12, p. 5; Chicago Tribune, 1919, July 21, p. 7).

Следовательно, важной особенностью нового этапа является практическое исчезновение границ между республиканской и демократической прессой США по вопросу о переселения евреев на Ближний Восток. Если такие проблемы, как участие США в деятельности международных организаций, поддержка или критика мандатной системы, трактовки империализма, будущее Лиги наций, – вызывали у американских интернационалистов и изоляционистов длительные дебаты, то деятельность сионистских организаций по подготовке масштабного переселения породила информационное единодушие партийных газет и журналов США.

Религиозные христианские издания США еще с весны – раннего лета 1919 г. разделились в вопросе о передачи Палестины под британский мандат. Газета “The Catholic Bulletin” (еженедельная газета штата Миннесота) в статье «Евреи ищут скромную область для создания Новой Палестины» указала главный аргумент: «Папа одобрил проект сионистов по реформированию национального движения евреев спустя 2000 лет с его начала. И это получило восторженную поддержку президента Вильсона, Франции, Италии и Японии, которые поддержали декларацию Бальфура» (The Catholic bulletin, 1919, March 8, p. 4). А в июне 1919 г. данная газета напомнила, что «Общество друзей Святой Земли» против превращения Палестины в конфедерацию (The Catholic bulletin. 1919. June 7, p. 2).

Историк Сильвио Феррари, исследовавший взаимоотношения Ватикана и сионистского движения, отмечал, что папа Бенедикт XV с 1916 г. относился очень внимательно к проблеме Палестины и пропаганде «Нового Израиля», однако лишь с точки зрения противодействия православной церкви в контроле над Святыми местами (Ferrari, 1993, p. 550–552). Паоло Занини (профессор Миланского университета) писал, что политика Ватикана в 1916–1919 гг. была направлена, прежде всего, на защиту прав католиков в регионе. Бенедикт XV, несмотря на переписку с представителями сионистских организаций США, с подозрением относился к сионизму и британскому контролю, первоначально поддерживал международные гарантии правительства региона (Zanini, 2021, p. 763). Некоторые опасения по поводу действий сионистов представлены в одном из ведущих изданий пятидесятников “The Theocrat”:

> «Делегаты всех еврейских общин в Греции приняли резолюцию с требованием предоставить гражданское, политическое и религиозное равенство евреев повсюду, полагая, что мирная конференция в Париже внесет изменения в конституции различных стран. Сионисты требуют, что бы созданное еврейское государство в Палестине находилось под защитой Великобритании» (The Theocrat, 1919, March 19, p. 27).

Баптистское издание “Home and Foreign Fields” в январе 1919 г. указывало, что миллионы мусульман восстали против власти султана на Востоке и готовы строить независимые государства под протекторатом Великобритании (Home and Foreign Fields, 1919, No 1, p. 1).

Следовательно, в христианской периодической печати 1919 г. католические газеты выступали за передачу территории Палестины под управление британских властей, аргументируя это как историческим прошлым, так и позицией Папы Римского, которую истолковывали в весьма одностороннем порядке. Протестантские издания в целом поддерживали идею о мандатной системе и британском контроле над Святыми Местами, но подчёркивали нестабильную политическую и конфессиональную ситуацию в регионе, намекая на будущие конфликты между евреями и арабами, т. к. оба народа ищут поддержку великих держав.

Выводы

В период 1919 г. в периодической печати США обсуждались три базовые модели решения будущего Палестины. Видно, что в образе Палестины в 1919 г. произошли значительные изменения: если в 1916 – 1918 гг. Палестина воспринималась в США как новая часть Британской империи (завоёванная у Османской империи), как «типичный Восток», находящийся за пределами американских интересов, то в 1919 г. Палестина занимает важное место в информационном дискурсе США. Это место определяется тем, что и республиканская, и демократическая периодическая печать США активно используют пример Палестины для пропаганды идей изоляционизма и вильсонизма, соответственно. Именно американские медиа к лету 1919 г. подняли статус палестинской проблемы до ключевой на всем Ближнем Востоке. Кроме того, в 1919 г. впервые получает широкое и длительное (с января по июль) обсуждение в газетах идея о разделе территории Палестины на два независимых государства, что будет фундаментом ближневосточного конфликта на протяжении второй половины XX – первый четверти XXI века. В эволюции обозначенных моделей можно выделить три этапа.

Первый этап: начало января 1919 года, когда до начала работы Парижской мирной конференции наибольшее внимание журналистов было обращено к варианту передачи Палестины под британское управление (в рамках британской колониальной империи) – это первая модель. Демократические газеты и журналы поддерживали данную идею. Вторая модель: республиканские издания настаивали на важности перехода Палестины под междуна-

родное управление, но без участия США в подобном управлении, т. к. изоляционисты считали такие действия империалистическими и колониальными (как и решение будущего Палестины в контексте первой модели). Третья модель: часть демократических газет пытались применить политические идеи президента Вильсона о самоопределении к Ближнему Востоку и пропагандировали важность создания двух государств – арабского и еврейского. Однако данный вариант был наименее популярным в американской периодической печати начала января 1919 г.

Второй этап: конец января – февраль 1919 г., связан с началом работы Парижской мирной конференцией и внесением первых корректировок (под влиянием новостей из Версаля) в обсуждаемые планы раздела Палестины. Начинается синтез первой и второй модели. Мандатная система и Лига наций стали наиболее обсуждаемыми вопросами в американских газетах. Теперь отношение интернационалистов к Палестине скорректировалось: продвигался тезис о Лиге и мандатной системе как единственно верном решении палестинской проблемы. Подчеркивалось, что именно Великобритания должна получить Святую Землю под свою опеку и подготовить к независимости. Вторая модель также была скорректирована под влиянием дебатов о Лиге. Изоляционисты допускали возможность британского контроля над Палестиной в рамках Лиги наций, но при неучастии США в данной системе. Влиятельные сенаторы-республиканцы во главе с Генри Лоджем актуализировали палестинский вопрос в качестве примера против американского вовлечения в устранение последствий британского колониализма. Третья модель: еврейские периодические издания США во второй половине января 1919 г. начинают активную пропаганду создания не двух, а одного независимого государства. В качестве главных аргументов использовались не только 14 пунктов Вильсон и декларация Бальфура, но и ссылки на международное признание прав евреев на Палестину.

Третий этап палестинской дискуссии начинается летом 1919 г. Для него характерно сохранение основной линии дебатов о роли США в Лиге наций, но солидарность республиканских и демократических газет и журналов по вопросу о будущем масштабном переселении евреев на территорию Палестины. До конца 1919 г. глобальных изменений позиции интернационалистов и изоляционистов в США по этой проблеме не наблюдалось. Можно утверждать, что именно 1919 г. стал для американского информационного дискурса определяющим в формировании отношения к палестинскому вопросу, а выработанные на данном этапе оценки, подходы и модели стали базовыми для всего периода складывания Версальско-Вашингтонской системы.

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00071, https://rscf.ru/project/24-28-00071/

Список литературы | References

Al-Hoda 1898-1968: The Story of Lebanon and Its Emigrants Taken From the Newspaper Al-Hoda. (1968). Al-Hoda Press.

Ali, S. A. (1919). Address by the Right Hon. Syed Ameer Ali on Islam in the League of Nations. *Transactions of the Grotius Society*, 5, 126–144.

Aljian, M. (1919). Mohammedans in the United States. *Muslim World Journal*, 10, 30–35. https://doi.org/10.1111/j.1478-1913.1919.tb02391.x

Arizona Republican. (1919).

Chicago Eagle. (1919).

Chicago Tribune. (1919).

Christison, K. (1997). U.S. Policy and the Palestinians: Bound by a Frame of Reference. *Journal of Palestine Studies*, 26(4), 46–59. https://doi.org/10.2307/2537906

Dundee Observer. (1919).

Evening Star. (1919).

Ferrari, S. (1993). The Vatican, the Palestine question and the internationalization of Jerusalem (1918-1948). *Rivista Di Studi Politici Internazionali*, 60(4), 550–568.

Fish, R. (2014). Bi-Nationalist Visions for the Construction and Dissolution of the State of Israel. *Israel Studies*, 19(2), 15–34. https://doi.org/10.2979/israelstudies.19.2.15

Gerwarth, R., & Manela, E. (2014). The Great War as a Global War: Imperial Conflict and the Reconfiguration of World Order, 1911-1923. *Diplomatic History*, 38(4), 786–800. https://doi.org/10.1093/dh/dhu027

Ghareeb, E., Jennings, P., Koven, R., McCartney, J., Eggerstrom, L., & Robinson, M. (1976). The American Media and the Palestine Problem. *Journal of Palestine Studies*, 5(1–2), 127–149. https://doi.org/10.1525/jps.1975.5.1-2.00p03772

Great Falls Daily Tribune. (1919).

Hamdi, O. A. (2018). American Foreign Policy toward the Arab-Israeli Conflict: Strategic Transformations. *Insight Turkey*, 20(2), 251–272. https://doi.org/10.25253/99.2018202.12

Home and Foreign Fields. (1919).

Husan, S. (2014). The Zionism Project and British Mandate in Palestine. *Proceedings of the Indian History Congress*, 75, 967–974.

Lodge, H. C. (1925). *The Senate and the League of Nations*. GPO.

Mathew, W. M. (2013). The Balfour Declaration and the Palestine Mandate, 1917–1923: British Imperialist Imperatives. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 40(3), 231–250. https://doi.org/10.1080/13530194.2013.791133

McTague, J. J. (1982). Anglo-French Negotiations Over the Boundaries of Palestine, 1919-1920. *Journal of Palestine Studies*, 11(2), 100–112. https://doi.org/10.2307/2536272

Mylrea, C. S. G. (1919). Politico-religious Situation in Arabia Today. *The Muslim World*, 9(3), 300–305. https://doi.org/10.1111/j.1478-1913.1919.tb01778.x

New York Times. (1918, 1919).

Niagara Falls Gazette. (1919).

Radai, I. (2016). The Rise and Fall of the Palestinian-Arab Middle Class Under the British Mandate, 1920–39. *Journal of Contemporary History*, 51(3), 487–506. https://doi.org/10.1177/0022009415609682

Renton, J. (2013). The Age of Nationality and the Origins of the Zionist-Palestinian Conflict. *The International History Review*, 35(3), 576–599. https://doi.org/10.1080/07075332.2013.795495

Republican Watchman. (1919).

Richfield Springs Mercury. (1919).

Rock Island. (1919).

Roy, S. (2010). Reflections on the Israeli-Palestinian Conflict in U.S. Public Discourse: Legitimizing Dissent. *Journal of Palestine Studies*, 39(2), 23–38. https://doi.org/10.1525/jps.2010.XXXIX.2.23

Smith, J. I. (1999). *Islam in America*. Columbia University Press.

Sweiti, R. (2008). American Policy toward Palestine between 1850 and 1939. *Bethlehem University Journal*, 27, 26–58.

The American Jewish World. (1919).

The Argus. (1919).

The Barre Daily Times. (1919).

The Bridgeport Times and Evening Farmer. (1919).

The Catholic Bulletin. (1919).

The Catholic Journal. (1919).

The Denver Jewish News. (1919, January 29). 4.

The Mount Holly News. (1919).

The News Scimitar. (1919, January 7). 6.

The Republican-Journal. (1919).

The Sun. (1919).

The Washington Herald. (1919).

The Theocrat. (1919).

Zanini, P. (2020). The Birth of Vatican Policy on Palestine and the Holy Sites. In A. Melloni, G. Cavagnini, & G. Grossi (Eds.), *Benedict XV: A Pope in the World of the "Useless Slaughter"* (1914-1918) (pp. 763–776). Brepols Publishers. https://doi.org/10.1484/M.STR-EB.5.118802